

Městský úřad Český Krumlov
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Kaplická ul. čp. 439, 381 01 Český Krumlov

Vyřizuje: JUDr. Jiří Kepl
E-mail: jiri.kepl@mu.ckrumlov.cz
Telefon: 380766506
Čj.: MUCK 45219/2010/ODSH/Ke
V Českém Krumlově 07.02.2011

OZNÁMENÍ VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU

Opatření obecné povahy
Stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci

Městský úřad Český Krumlov, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako silniční správní úřad příslušný podle § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, U Zimního stadionu 1952/2, 370 10 České Budějovice, za vlastníka silnic II. a III. třídy, ze dne 02.09.2010 pod čj.: KUJCK/29509/2010/ODSH/1 a vyjádření Policie ČR, Dopravního inspektorátu Český Krumlov ze dne 16.09.2010 pod čj.: KRPC-57839-2/ČJ-2010-020206 a po posouzení žádosti v souladu s § 77 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

s t a n o v u j e

následující místní úpravu provozu na pozemní komunikaci:

na silnici III. tř.č. 1596 v obci Rájov, z návsi směrem do obce Zlatá Koruna, a na náměstí v obci Zlatá Koruna, směrem na Rájov, osadit svislé dopravní značky č. B 13 (zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje vyznačenou mez) – 18 t a č. B 17 (zákaz vjezdu vozidel nebo souprav vozidel, jejichž délka přesahuje vyznačenou mez) – 12 m.

Podmínky pro provedení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci:

Velikost dopravních značek: základní

Provedení značek (typ): svislé dopravní značky

Odpovědná organizace za provedení tohoto stanovení: Správa a údržba silnic Jčk, p.o., Domoradice 127, 381 01 Český Krumlov

1. Značky musí být upevněny na kovových nebo hliníkových sloupcích, nebo konstrukcích bíle nebo šedě natřených. Podpěrné konstrukce značek musí vyhovovat požadavkům ČSN EN 12767 (Pasivní bezpečnost podpěrných konstrukcí zařízení na pozemních komunikacích) nebo musí být podpěrná konstrukce umístěna za svodidlem. Pro umístění značek lze využít i jiných vhodných již stávajících konstrukcí, např. sloupů veřejného osvětlení. Značky nesmí zasahovat do průjezdního profilu silnice.
2. Značky se umístí minimálně 120 cm nad úroveň vozovky a v místě, kde je nutno značku umístit do průchozího prostoru pro chodce minimálně 220 cm. Vnitřní okraj značky bude 50 až 200 cm od okraje vozovky nebo chodníku. Viditelnost dopravních značek musí být zajištěna mimo obec ze vzdálenosti přibližně 100 m, v obci přibližně 50 m.
3. Jako závazný předpis k umístění značek lze využít ČSN EN 12899-1 a publikaci "Zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích" (TP 65) vyd. Centrem dopravního výzkumu Brno.

4. Instalaci dopravního značení a zařízení smí provádět firma s oprávněním k těmto pracím.
5. Městský úřad Český Krumlov, odbor dopravy a silničního hospodářství, si vyhrazuje právo toto stanovení změnit nebo doplnit, pokud si to bude vyžadovat veřejný zájem.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, U Zimního stadionu 1952/2, 370 10 České Budějovice, za vlastníka silnic II. a III. třídy na území Jihočeského kraje, podal dne 2.9.2010 pod čj.:KUJCK/29509/2010/ODSH/1, žádost o stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci, silnici III. tř.č. 1596, v obci Rájov směrem do obce Zlatá Koruna a zpět, spočívající v umístění dopravních značek č. B 13 (zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje vyznačenou mez) – 18 t a č. B 17 (zákaz vjezdu vozidel nebo souprav vozidel, jejichž délka přesahuje vyznačenou mez) – 12 m.

Žádost zdůvodnil následovně: Jedná se o úsek jmenované silnice v průtahu osadou Rájov v místě nemovitostí čp. 6, 7, 8, 9, 10, 11, kde se šířka vozovky mezi zástavbou zmenšuje až na 4,5 m. Vozovka v daném místě vykazuje poruchy a složení konstrukčních vrstev silnice bude minimální. To vše společně s danostmi přilehlých objektů (kamenné základy) představuje při průjezdech nákladní dopravy jisté velké riziko pro stavební stav těchto nemovitostí. Důvodem je vznik a šíření vibrací. Tento vliv existuje bez ohledu na počet takových vozidel. Vzhledem ke skutečnosti, že průtahem osadou Rájov prokazatelně projíždějí nákladní automobily s návěsy (doprava firma Haškov – nemovitosti spol. s r.o.), autobusy s přívěsem (vodácký kemp) a popř. jiná nákladní doprava, jsou uvedené nemovitosti nepochybně přenosu vibrací vystaveny, což má za následek jejich snižování životnosti. Nákladní doprava firmy Haškov – nemovitosti spol. s r.o., realizovaná kamiony má nesporný vliv též na zhoršování stavebního stavu samotné silnice III/1596 (viz. mozaikové trhliny a rozježděná nezpevněná krajnice v místě sjezdu k výrobně a skladu betonových stavebních prvků). Je možné konstatovat, že zde není realizována doprava vozidly s většími parametry, než těmi, které jezdí do zmiňované firmy.

K navržené místní úpravě provozu na pozemní komunikaci se písemně vyjádřil příslušný dotčený orgán Policie ČR, Krajské ředitelství Jihočeského kraje, dopravní inspektorát, Tovární 165, 381 23 Český Krumlov dne 16.09.2010 pod čj.: KRPC-57839-2/ČJ-2010-020206.

Dne 27.09.2010 Městský úřad v Českém Krumlově, odbor dopravy a silničního hospodářství, oznámil veřejnou vyhláškou návrh opatření obecné povahy a vyzval dotčené osoby k podání připomínek nebo námitek ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu. Návrh opatření obecné povahy byl vyvěšena na úřední desce Městského úřadu v Českém Krumlově od 27.09.2010 do 13.10.2010 a na úřední desce Obecního úřadu ve Zlaté Koruně od 04.10.2010 do 19.10.2010.

Dne 04.10.2010 obdržel zdejší silniční správní úřad kladné připomínky k návrhu opatření obecné povahy od manž. Mrázových, byt. Rájov 8, kteří realizací opatření očekávají zlepšení celé situace v ulici.

Dne 02.11.2010 obdržel zdejší silniční správní úřad níže uvedené společné námítky k návrhu opatření obecné povahy od společností HAŠKOV - nemovitosti spol. s r.o., Zlatá Koruna, Rájov 71, PSČ 381 01, IČ 48201324, a HAUSER HABETH spol. s r.o., Zlatá Koruna, Rájov 71, PSČ 381 01, IČ 28066979, podepsané jednatelem společností p. Antonem Hauserem:

Věc: Námítky k „Veřejné vyhlášce“ k úpravě místního provozu v Rájově
Obecní úřad Zlatá Koruna vyvěsil dne 04.10.2010 a dne 19.10.2010 sejmul „Veřejnou vyhlášku návrh na opatření obecné povahy“ z dne 27.09.2010, vydanou městským úřadem Český Krumlov, odbor silniční dopravy a silničního hospodářství č.j. MUCK 45219/2010/ODSH/Ke. Vyhláška navrhuje omezit provoz na pozemní komunikaci III. tř. č. 1596 v obci Rájov způsobem ve výroku uvedeným.
Proti tomuto opatření podáváme v zákonné lhůtě námítky a vyjádření. Jsme subjekty,

kteře vlastní nemovitosti v dané lokalitě a ktere zde provozují činnosti, a to konkrétně obě společnosti mají sídlo na adrese Zlatá Koruna, Rájov 71, PSČ 381 01 a rovněž potřebujeme přístup do našich provozoven automobily i nákladními. Tuto komunikaci III. tř. č. 1596 v obci Rájov musí užívat spol. HAUSER HABETH spol. s r.o. a HAŠKOV - nemovitosti spol. s r.o., protože jiný příjezd do firem neexistuje. Naše práva jsou vydaným opatřením přímo dotčena, neboť v dané lokalitě rovněž podnikáme.

Proti návrhu opatření podáváme tyto námítky a vyjádření:

1. V minulosti byly v místě uvedené firmy objekty se zemědělským provozem, kdy objem silniční dopravy značně přesahoval výši současné dopravy.
2. Při povolení výroby betonových prvků Stavebním úřadem Městského úřadu Český Krumlov SÚ-2488/05 Be byly stanoveny podmínky pro výrobu. V podmínce č. 3 byla vyloučena doprava návěsů. Nebyla omezena tonáž nákladních vozidel ani jejich délka. Rovněž byla připuštěna možnost dopravy nákladního vozidla s přívěsem. Omezení stanovené „Veřejnou vyhláškou“ toto nerespektují, jsou odchylné a dodatečně omezují dopravu a tím znemožňují výrobu, což je nepřípustné.
3. Veřejná vyhláška v odůvodnění „věta druhá, čtvrtá, pátá“ jsou nesrozumitelné, nelogické a jsou odborně nezdůvodněné.
4. Stanovisko v „odůvodnění“ že těžká nákladní doprava má nesporný vliv na zhoršeném stavebním stavu silnice III/1596 je jednak způsoben hlavně předchozí intenzivní přepravou materiálů při odstraňování následků povodně z roku 2002 v korytě Vltavy a jednak je to logickou samozřejmostí. Kdyby nedocházelo k poškozování silnic nákladními auty, pak by se asi nemusely opravovat ani silnice mnohonásobně zatíženější druhých, prvních tříd a dálnice. Proto neuznáváme toto stanovisko, protože stát prostřednictvím svých organizací musí zajistit a umožnit spojení a dopravu ve státě.
5. Základním faktorem pro vznik vibrací je dle odborného vyjádření počet těžkých vozidel (vozidla nad 5 tun a autobusy). Návrh OOP, kterým má být zakázán vjezd těžkých vozidel přesahujících určitou hmotnost a délku, může reálně vést k tomu, že se určitá absolutní hmotnost nákladu bude zbytečně rozkládat na vyšší počet vozidel, která budou splňovat stanovená omezení, ale přitom fakticky dojde ke zcela zbytečnému nárůstu počtu a frekvenci projíždějících vozidel;
6. Podle odborného vyjádření lze s jistotou využít používanou metodiku pro vyloučení rizika poškození stavebního stavu objektů, ale opačně, tj. pro potvrzení rizika poškození stavebního stavu objektů, je použití této metodiky zřejmě složitější. Obecně není třeba odborných znalostí k tomu, aby bylo možné jednoznačně určit, že jakákoliv silnice vedoucí v blízkosti domů nebude mít na tyto domy žádný negativní vliv, pokud se po ní nebude jezdit. V případě posuzované komunikace se ale jedná o specifickou situaci, kdy prakticky neexistuje alternativní objízdná trasa. Toto je v návrhu OOP nedostatečně zohledněno. Také nebylo vzato v potaz, že v určitých případech je potřeba po uvedené komunikaci přepravovat náklady překračující omezení, která jsou v návrhu OOP stanovena zcela uměle a bez zohlednění konkrétní specifické situace. Bez jednoznačného posouzení vlivu dopravy na stav okolních domů, nelze na základě domněnek uměle a nedůvodně omezovat dopravu na daném místě.
7. Posudek, ze kterého vycházel orgán vydávající opatření je nedostatečný, neboť nevychází z konkrétní znalosti posuzovatele na místě samém, toliko pouze ze zprostředkovaných

informací. Uvedené se projevuje tím, že vychází i z exaktně nijak nezjištěných premis jako např. že **zřejmě** bude nepříznivé geologické složení. Současně vychází z nijak exaktně nezjištěné informace, že dopravu generuje především firma Haškov -nemovitosti, spol. s r.o., což nebylo nikdy exaktně zjištěno a není známo a odůvodněno, proč z této informace vychází posudek a je posuzovatele zjevně předestírána, aniž by dotčený subjekt měl možnost se blíže vyjádřit.

8. Uvedené omezení zakotvené v návrhu OOP zakazující vjezd určitých vozidel je nedůvodné a neodůvodněné a tudíž nepřezkoumatelné. Správní orgán se dostatečně nevypořádal s alternativami možných řešení dané situace, kdy nebyla vůbec zohledněna možnost snížení rychlosti ani možnost zpevnění či změny konstrukce vozovky.

9. Návrh OOP je v rozporu se zásadou ochrany dobré víry a zasahuje do práv a oprávněných zájmů namítajícího způsobem, který dalece překračuje nezbytný rozsah. Rozhodnutím MÚ ČK, Stavebního úřadu, č.j.: SÚ-2488/05-Be, bylo společnosti Haškov spol. s r.o., povolena změna v užívání zpevněné plochy v Rájově a v této souvislosti byla také podrobně řešena otázka dopravy surovin a výrobků. Návrh OOP však práva a oprávněné zájmy společnosti nešetří a porušuje zásadu legitimního očekávání. Napadeným rozhodnutím dojde k poškození podnikatelského záměru a již probíhající faktické činnosti, která byla povolena, , aniž by existovala přijatelná alternativa.

10. Správní orgán navíc porušil zásadu spolupráce správních orgánů a souladnosti postupů, protože návrh OOP nijak nezohledňuje a ignoruje dřívější rozhodnutí stavebního úřadu, které se také týká práv a povinností, na něž návrh OOP dopadá.

11. Předmětné opatření je v rozporu s doporučením posuzovatele, který sám navrhl omezení tolik na zbytné jízdy

12. Dále lze namítnout, že konkrétní doprava našeho subjektu je fakticky minimálního rozsahu, a málo častá.

13. Řešení navrhované podkladovým posudkem. tj. zpevnění vozovky lze účinně omezit jinou konstrukcí vozovky.

Mám ze a to, že bude -li shledána nutnost regulace provozu, je zde řada dalších variant, jak ji řešit, a to zejména

- a) Vozidla, která obcí Rájov neprojíždí, neomezit tonáží ani délkou.
- b) Omezit rychlost nákladních vozidel v uvedeném místě na 10 km/hod.
- c) Zpevnit krajnice vozovky tak, aby co nejlépe chránily stavby v její blízkosti.

Důkazy: Výpisy z OR, spisem Rozhodnutím MÚ ČK, Stavebního úřadu, č.j.: SÚ-2488/05-Be a spisem- nechť je vyžádáno.

Rozhodnutí o námitkách

Silniční správní úřad podle ust. § 172 odst. 5 správního řádu námitky k návrhu opatření obecné povahy podané společnostmi HAŠKOV – nemovitosti spol. s r.o. a HAUSER HABETH spol. s r.o., obě se sídlem Zlatá Koruna, Rájov 71, jednotlivě posoudil a zamítá je.

Odůvodnění:

Silniční správní úřad k jednotlivým námitkám výše uvedených společností uvádí:

ad 1) Přestože v minulosti mohl objem silniční dopravy značně přesahovat výši současné dopravy, vozidla a stroje používané k zemědělské výrobě neměla parametry, které by přesahovaly limity dané navrhovaným svislým dopravním značením (dále SDZ) v projednávaném stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci.

ad 2) Omezení tonáže zajisté neomezuje výrobu firmy produkující drobné betonové výrobky, neboť nic nebrání tomu, aby tyto výrobky a materiál na jejich výrobu byly převáženy vozidly splňující navrhované SDZ. Dále je nutné uvést, že podmínka stavebního úřadu MěÚ Č. Krumlov, tj. vyloučení vozidel s návěsy, není plněna (vozidla s návěsy je navážen jak materiál, tak jsou odváženy hotové výrobky); dále je nutné uvést, že v tomto případě nejde a priori o omezení parametrů vozidel vázaných na provoz firmy produkující betonové výrobky, ale byl zjištěn stav, kdy je provozem těžké nákladní dopravy v daném úseku silnice III/1596 působena vlastníkům nemovitostí škoda a je povinností vlastníka předmětné komunikace a příslušného orgánu státní správy na tuto skutečnost aktuálně reagovat.

ad 3) Není jasné, v čem spočívá nesrozumitelnost a nelogičnost předmětného textu. Vozovka v předmětném úseku silnice vykazuje jasné známky poškození, mozaikové trhliny nebo „rozježděná“ nezpevněná krajnice, což způsobují těžká silniční vozidla. Tato vozidla také způsobují vznik a šíření vibrací přenášejících se na přilehlé nemovitosti.

ad 4) Poškozování samotné silnice těžkou nákladní dopravou je pouze doplněním hlavního důvodu požadavku – ochrany nemovitostí sousedících s pozemní komunikací. Vzhledem k parametrům vozidel, která zde byla identifikována při nakládce betonových výrobků, toto poškozování nelze vyloučit, a priori je však řešeno ve vztahu k podanému návrhu směřujícímu hlavně k zamezení poškozování ke komunikaci přilehlých nemovitostí.

ad 5) Důležitý parametr pro vznik a přenos vibrací v tomto konkrétním případě je velká hmotnost vozidel a dále délka vozidla v souvislosti se zvyšující se potřebou najíždění blíže k nemovitostem při projíždění zúženým profilem. Vyšší četnost vozidel s parametry splňujícími navrhované SDZ není tolik škodlivá ve vztahu ke stavebnímu stavu dotčených nemovitostí.

ad 6) Vzhledem k parametrům komunikace v daném místě je negativní vliv používané těžké nákladní dopravy (tahače s návěsy, nákladní vozidla s přívěsy) na stavební stav přilehlých nemovitostí nezpochybnitelný.

ad 7) Navrhované SDZ se bude vztahovat na všechna vozidla. Není tudíž podstatné, kdo se přesně jakou měrou v současnosti podílí na četnosti těžké nákladní dopravy v řešeném úseku silnice III/1596.

ad 8) Samotné snížení rychlosti vozidel či rekonstrukce stavby silnice s řešením omezení přenosu vibrací nezajistí to, že okolní nemovitosti nebudou dále poškozovány. Naopak je to vhodný a pravděpodobně též nezbytný doplněk navrhovaného SDZ tak, aby nemuselo být omezení parametrů projíždějících vozidel dané SDZ ještě větší.

ad 9 a 10) Předmětné stanovení SDZ není navrhováno pouze v souvislosti s činností firmy na výrobu betonových výrobků a je pouze reakcí na nepřipustné způsobování škody vlastníkům okolních nemovitostí. Je povinností vlastníka komunikace a dále též příslušného silničního správního úřadu tuto situaci řešit. Jak již bylo uvedeno, firma může používat pro zajištění své činnosti vozidel s vyhovujícími parametry – to je přijatelná alternativa.

ad 11) Doporučení posuzovatele je mimo jiné následující: nejúčinnějším opatření by bylo zakázat daným profilem průjezd vozidel o hmotnosti vyšší než 5 tun. Takže navrhované řešení právě zohledňuje specifikace s ohledem na obslužnost daného území a potřebu určitého počtu těžší nákladní dopravy zde převést.

ad 12) Četnost vozidel je zajisté významný parametr, nicméně jakýkoliv průjezd těžké nákladní dopravy problémovým místem má negativní vliv na přilehlé nemovitosti.

ad 13) Veškerá navrhovaná opatření je možno aplikovat, ale bez toho nejpodstatnějšího, tj. právě omezení těžké nákladní dopravy přesahující určité parametry, to bude pouze dílčí a málo významné zlepšení stávající situace, neboť samotný průjezd těžkých vozidel má podílově největší negativní vliv na technický stav dotčených nemovitostí.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem silniční správní úřad rozhodl tak, jak je ve výroku rozhodnutí o námitkách uvedeno.

Proti tomuto rozhodnutí o námitkách se nelze odvolat ani podat rozklad.

Opatření obecné povahy stanovující předmětné SDZ a tím omezující provoz veškeré těžké nákladní dopravy ve výše uvedeném úseku silnice III/1596 významně přispěje k ochraně nemovitostí rájovských občanů, které přiléhají k pozemní komunikaci a také k ochraně samotné pozemní komunikace. Účelem opatření není podstatným způsobem omezit dopravní obslužnost tamního území a firem. Vzhledem k tomu je dostatečně odůvodněno.

P o u č e n í :

Podle § 173 odst. 1 správního řádu opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Podle § 173 odst. 2 správního řádu nelze proti opatření obecné povahy podat opravný prostředek.



JUDr. Jiří KEPL
referent odboru dopravy
a silničního hospodářství

Městský úřad Český Krumlov
ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ
15

Toto opatření obecné povahy musí být zveřejněno (vyvěšeno) na úřední desce Městského úřadu v Českém Krumlově a Obecního úřadu ve Zlaté Koruně po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí veřejné vyhlášky:

Rozdělovník:

Městský úřad Český Krumlov, Kaplická ul. 439, 381 01 Český Krumlov
Obecní úřad Zlatá Koruna, Zlatá Koruna 41, 381 01 Český Krumlov